



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Stalna služba u Ivancu
Akademika Mirka Maleza 3, Ivanec

Poslovni broj: 11 Ovr-619/2011-33

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, po sutkinji Nataši Sever, prema prijedlogu odluke sudskog savjetnika Ivice Franjića, u ovršnom predmetu 1. ovrhovoditelja GLUMINA d.o.o. u stečaju, Predstavništvo Varaždin i 2. ovrhovoditelja Stjepana Petrića iz Ludbrega, V. Lisinskog 20, zastupanog po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Tihomir Juričan i Vedran Juričan, odvjetnicima iz Varaždina, protiv 1. ovršenice Težački Ivane iz Kaštelanca, Vukovićeve 15, zastupane po punomoćnici Vesni Ivezić, odvjetnici iz Varaždina, 2. ovršenika Težački Roberta iz Kaštelanca, Vukovićeve 24, 3. ovršenika Težački Krunoslava iz Kaštelanca, Vukovićeve 15 i 4. ovršenika Težački Branimira iz Kaštelanca, Vukovićeve 15, radi ovrhe na nekretninama ovršenika, izvan ročišta, 27. lipnja 2018.,

riješio je

I. Nastavlja se ovaj ovršni postupak u odnosu na 1. ovrhovoditelja GLUMINA d.o.o. – u stečaju, koji je prekinut rješenjem ovoga suda br. Ovr-619/2011-26 od 14. veljače 2018. godine.

II. Obustavlja se ovrha na:

- 4/8 dijela nekretnine čkbr. 604 kuća i dvor u Kaštelancu sa 680 m², upisana u z.k. ul. broj 1007 (ranije uložak 680) k.o. Kaštelanec, u suvlasništvu 1., 2., 3. i 4. ovršenika, svaki u 1/8 dijela, određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj I-404/97-2 od 16. svibnja 1997., u odnosu na 1. ovrhovoditelja GLUMINA d.o.o. – u stečaju.

- čkbr. 605 oranica u Kaštelancu sa 6747 m², upisana u z.k. ul. broj uložak 680 k.o. Kaštelanec, u suvlasništvu 1., 2., 3. i 4. ovršenika, svaki u 1/4 dijela, određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj I-404/97-2 od 16. svibnja 1997., u odnosu na 1. ovrhovoditelja GLUMINA d.o.o. – u stečaju.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi br. I-404/97-2 od 16. svibnja 1997., određena je ovrha na nekretninama ovršenika Težački Franje i to čkbr. 604 kuća i dvor sa 680 m² i čkbr. 605 oranica u Kaštelancu sa 6747 m², obje u trenutku donošenja rješenja o ovrsi upisane u z.k. ul. 680 k.o. Kaštelanec.

Tijekom postupka treća osoba Ivana Težački iz Kaštelanca, Vukovićeve 15 podnijela je prigovor da je ovrha nedopuštena na 1/2 dijela čkbr. 604 kuća i dvor u Kaštelancu sa 680 m², upisana

u z.k. ul. broj 1007 (ranije uložak 680) k.o. Kaštelanec, ističući da je na toj čestici sagradila zajedno sa suprugom kuću te je tako stekla suvlasnički dio od najmanje 1/2 dijela na navedenoj nekretnini. Treće osoba je rješenjem Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Ivancu broj Ovr-619/11-5 od 27. srpnja 2011. upućena da protiv stranaka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Dana 20. studenog 2012. ovaj sud je donio presudu broj P. 2218/11-17, koja je postala pravomoćna 8. travnja 2013., a kojom je proglasio nedopuštenom ovrhu u ovom predmetu u dijelu koji se odnosi na 1/2 dijela čkbr. 604 kuća i dvor u Kaštelancu sa 680 m², upisane u z.k. ul. 680 k.o. Kaštelanec.

Slijedom navedenog, kako je ovrha na predmetnoj čestici proglašena nedopuštenom, sud je temeljem čl. 67. st. 2. OZ-a donio rješenje br. Ovr-619/11-12 od 22. studenog 2013. kojime je u toč. I. izreke odredio obustavu ovrhe na gore navedenoj nekretnini u 1/2 dijela, te naložio Zemljišno-knjižnom odjelu da izvrši brisanje zabilježbe ovrhe na suvlasničkom udjelu treće osobe.

Nadalje, ovaj sud je rješenjem br. Ovr-619/2011-26 od 14. veljače 2018. utvrdio prekid postupka u odnosu na 1. ovrhovoditelja GLUMINA d.o.o. – u stečaju, zbog brisanja navedenog trgovačkog društva iz sudskog registra.

Trgovački sud u Zagrebu, Sudski registar navedenog suda je dopisom od 19. travnja odnosno od 15. lipnja 2018. obavijestio ovaj sud kako je 1. ovrhovoditelj GLUMINA d.o.o. izbrisan iz Sudskog registra navedenog suda i kako to društvo nema pravnog slijednika.

Pored toga je ovaj sud se obratio i trgovačkom društvu GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, za koju vjeruje da je istim osnivačima/članovima društva povezana sa ovdje 1. ovrhovoditeljem GLUMINA d.o.o., te je sud pozvao navedeno trgovačko društvo dopisom od 14. veljače 2018. na dostavu podataka tko bi bio pravni slijednik 1. ovrhovoditelja, ukoliko je to poznat podatak, no nikakav odgovor sud nije zaprimio.

S obzirom na navedene činjenice je ovaj sud u toč. I. izreke odredio nastavak postupka po službenoj dužnosti, a isto tako u toč. II. izreke je sud odredio obustavu ovrhe kao nemoguće budući da 1. ovrhovoditelj više ne postoji, a niti ima pravnog slijednika koji bi se mogao pojaviti kao sukcesor 1. ovrhovoditelja i time preuzeti procesnu poziciju ovrhovoditelja u ovom predmetu, sve sukladno čl. 67. st. 2 OZ-a.

U toč. II. izreke nije naloženo Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Varaždinu da po pravomoćnosti ovoga rješenja izvrši brisanje zabilježbe ovrhe na nekretninama iz toč. II., stoga što se nastavlja voditi postupak ovrhovoditelja Stjepan Petrića na predmetnim nekretninama.

Temeljem svega navedenoga riješeno je kao u izreci.

Ivanec, 27. lipnja 2018.

Sutkinja
Nataša Sever v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo izjaviti žalbu u roku od 8 dana, od dana primitka istog. Žalba se podnosi ovom sudu, u 3 primjerka, a o istoj odlučuje nadležan Županijski sud.